

Утверждена
президиумом
Свердловского областного суда
« 12 » марта 2025 года

**Справка
о рассмотрении в 2024 году
судами Свердловской области уголовных дел
коррупционной направленности**

В соответствии с п. 4.11 Плана работы Свердловского областного суда на I квартал 2025 года в целях совершенствования судебной деятельности проведен анализ судебной практики по делам коррупционной направленности за 2024 год.

К уголовным делам коррупционной направленности относятся уголовные дела, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных чч. 3, 4 ст. 159, чч. 3, 4 ст. 159.1, чч. 3, 4 ст. 159.2, чч. 3, 4 ст. 159.3, чч. 3, 4 ст. 159.5, чч. 3, 4 ст. 159.6, чч. 3, 4 ст. 160 (все, совершенные лицами с использованием своего служебного положения), ст. ст. 201, 202, 203, 204, 204.1, 204.2, 285, 285.1, 285.2, 285.3, 286, 286.1, 287, 288, 289, 290, 291, 291.1, 292, 292.1, 291.2, 293 и 304 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

При составлении настоящей справки анализировались только уголовные дела о преступлениях, где объектом преступных посягательств являлись бюджетные денежные средства, а также уголовные дела о преступлениях, связанных с исполнением должностными лицами своих обязанностей.

Общие данные

Уголовные дела коррупционной направленности составляют незначительную часть, а именно 1,3% в общем объеме уголовных дел, рассмотренных судами области за исследуемый период.

Согласно представленным судами Свердловской области данным количество рассмотренных уголовных дел анализируемой категории в 2024 году составило 202 уголовных дела, или 1,3 % от общего числа оконченных за рассматриваемый период времени дел (15 143).

За аналогичный период в 2023 году в суды поступило 142 уголовных дела, или 0,9% от общего числа поступивших в суды уголовных дел (16 057); в 2022 году – 258 уголовных дел, или 1,5% от общего числа поступивших в суды уголовных дел (17 216).

Прослеживается рост количества поступивших дел рассматриваемой категории по сравнению с 2023 годом на 60 уголовных дел или 42,3%.

Как и в предыдущие периоды (2023 и 2022 гг.) в 2024 году больше других поступило и рассмотрено дел по преступлениям, предусмотренным: ст. 291 УК РФ (44 дела, или 21,8%); ст. 290 УК РФ (30 дел, или 14,9%); 291.2 УК РФ (20 дел, или 9,9%); ст. 159 УК РФ (40 дел, или 19,8%); ст. 160 УК РФ (22 дела, или 10,9%).

По существу (с принятием итогового решения) в 2024 году рассмотрено 186 уголовных дел в отношении 203 лиц, из них:

ПРАВИТЕЛЬСТВО Свердловской области 20.03.2025 Вх.№ 12416-К

в отношении 156 лиц постановлены обвинительные приговоры;

в отношении 9 лиц постановлены оправдательные приговоры;

в отношении 6 лиц уголовные дела прекращены с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ));

в отношении 26 лиц уголовные дела прекращены в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ);

в отношении 6 лиц уголовные дела прекращены в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Обвинительные приговоры в 2024 году постановлены в отношении 156 лиц, в 2023 году обвинительные приговоры были постановлены в отношении 108 лиц, в 2022 году - в отношении 192 лиц.

Количество оправданных лиц в 2024 году увеличилось почти в два раза – 9 лиц, в 2023 году было оправдано – 5 лиц, а в 2022 году – 4 лица.

Результаты рассмотрения в 2024 году дел указанной категории (с учетом рассмотрения дел в апелляционной инстанции) по наиболее тяжким статьям, по которым осуждены лица по приговорам суда, отражены в таблице 1.

Таблица 1.

Статья УК РФ	Рассмотрено дел в отчетном периоде	Рассмотрено по существу			Передано		Рассмотрено по существу с вынесением приговора (в отношении лиц)	Количество лиц оправдано	Количество лиц осуждено	Прекращено дел (по количеству лиц)
		с вынесением приговора	с прекращением дела	с применением принудительных мер к неплательщикам	возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ	по подследности или подведомственности				
201	2	2					2		2	
203										
204	1	1					1		1	
204.1										
285	5	4			1		4	1	3	
286	9	9					15	5	10	
289										
290	30	30					35	1	34	
291	44	19	25				19		19	25
291.1	4	2	1		1		2		2	1
291.2	20	18	2				18		18	2
292	9	7	2				7		7	2
293	5	3	1		1		3		3	1
294										
159	40	28	1		8	3	30	2	28	1
159.2	9	3	6				6		6	6
160	22	20				2	21		21	
303										
иные ¹	2	2					2		2	
ВСЕГО	202	148	38	0	11	5	165	9	156	38

¹ В соответствии с перечнем № 23 Указания Генпрокуратуры России № 738/11, МВД России № 3 от 25 декабря 2020 года «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»

Данные о количестве лиц, осужденных за три года

ст. УК РФ год	159	159.2	160	201	204	285	286	290	291	291.1	291.2	292	293	иные
2024	28	6	21	2	1	3	10	34	19	2	18	7	3	2
2023	19	-	21	1	2	8	6	21	9	2	1	1	1	-
2022	28	6	39	-	-	13	9	30	24	5	23	-	1	-

Как следует из представленных данных, большинство лиц, как и в предыдущие годы, осуждается за различные виды взяточничества (ст. ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ).

Всего в 2024 году за различные виды взяточничества осуждено 73 лица, или 46,8 % от общего числа осужденных за совершение коррупционных преступлений.

Остается значительным число лиц, осужденных за различные виды мошенничества, присвоения и растраты вверенного имущества, совершенные виновным с использованием служебного положения либо связанные с хищением бюджетных денежных средств (ст. ст. 159, 159.2, 160 УК РФ). Количество осужденных лиц за совершение указанных преступлений составило 55 лиц (35,3% от общего числа осужденных за совершение преступлений коррупционной направленности).

В 2024 году за совершение мошенничества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат (ст. 159.2 УК РФ) рассмотрено 9 уголовных дел, по которым 6 лиц осуждено, в отношении 6 лиц уголовные дела прекращены (в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа). В 2023 году уголовные дела по данному составу преступления судами области не рассматривались.

Число осужденных за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) остается на прежнем уровне - 13 лиц, в 2023 году - 14 лиц.

Число лиц, осужденных за иные преступления коррупционной направленности, по сравнению с предыдущими годами, практически не меняется, является незначительным.

Преступления коррупционной направленности в большинстве случаев характеризуются наличием специального субъекта – должностного лица, либо связаны с использованием виновным своего служебного положения.

Данные о субъектном составе лиц, осужденных в 2024 году за коррупционные преступления, указаны в таблице 2.

Таблица 2

статья УК РФ	статья УК РФ																																						
	Всего осуждено по основной квалификации	руководитель / начальники правоохранительных органов		сотрудники правоохранительных органов		сотрудники прокуратуры		сотрудник СУ СК РФ		сотрудники ГИБДД		сотрудники почты судебные приставы		сотрудники службы исполнения наказания		сотрудники МЧС		адвокаты		исполняющие функции в государственных органах и ОМС		гражданские служащие Министерства обороны		сотрудники учреждений здравоохранения		сотрудники образовательных учреждений		руководителями (работниками) государственных и муниципальных автономных, казенных учреждений		руководителями (сотрудники) государственных и муниципальных унитарных предприятий		руководители (работники) коммерческих организаций с участием в уставном капитале государства или МО		иные министерства и ведомства		служащие коммерческой или иной организации		Иные лица	
201	2																																			2			
203																																							
204	1																																			1			
204.1																																							
285	3																							1				1	1										
286	10		5												3													1						1					
289																																							
290	34	2	8				3							2										5					4		3	3					1		
291	19																																		4	15			
291.1	2													1																						1			
291.2	18																																			18			
292	7																						3					3						1					
293	3		1												1													1											
294																																							
303																																							
159	28	2	3											1												1		2	3				1	9	6				
159.2	6																																	5	1				
160	21						6																						3	1				9	2				
иные ²	2																																	2					
Всего	156	4	17	0	0	3	6	0	7	0	1	3	0	9	1		7										12		4	6	32	44							

За совершение коррупционных преступлений в 2024 году осуждено 156 лиц, в 2023 году - 108 лиц, в 2022 году - 192 лица.

Из 34 лиц, осужденных за получение взятки (ст. 290 УК РФ) – 2 руководителя (начальника) правоохранительных органов; 8 сотрудников правоохранительных органов; 3 сотрудника ГИБДД; 3 сотрудника службы исполнения наказаний; 2 сотрудника, исполняющих функции в государственных органах и ОМС; 5 сотрудников учреждения здравоохранения; 4 сотрудника государственных и муниципальных унитарных предприятий; 3 сотрудника коммерческих организаций с участием в уставном капитале государства; 3 сотрудника иных министерств и ведомств; 1 иное лицо. В 2023 году за получение взятки было осуждено 6 сотрудников правоохранительных органов.

За дачу взятки (ст. 291 УК РФ) осуждены 19 лиц, основная часть осужденных (15 лиц) не относятся к категории специальных субъектов, 4 лица – это служащие коммерческой или иной организации. В 2023 году осужденные по ст. 291 УК РФ лица также не относились к категории специальных субъектов.

² В соответствии с перечнем № 23 Указания Генпрокуратуры России N 11/11, МВД России N 1 от 17 января 2023 года «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»

За мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) в 2024 году осуждены 18 лиц, которые не относятся к специальным субъектам. В 2023 году по данному составу 16 лиц не относились к специальным субъектам, 1 лицо являлось сотрудником правоохранительных органов.

Большинство лиц, осужденных за преступления, предусмотренные ст. ст. 159, 160 УК РФ, - это служащие коммерческой или иной организации – 18 лиц, иные лица - 8 лиц, сотрудники почты - 6 лиц, руководители и сотрудники правоохранительных органов – 5 лиц. Остальные категории специальных субъектов по 1-2 лица. В 2023 году такие преступления чаще совершали сотрудники ГИБДД, судебные приставы, сотрудники образовательных учреждений, руководители и работники государственных и муниципальных автономных, казенных учреждений.

Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) в 2024 году совершали сотрудники учреждений здравоохранения, работники государственных и муниципальных унитарных предприятий и автономных казенных учреждений, тогда как в 2023 году субъектами таких преступлений являлись руководители и сотрудники правоохранительных органов.

Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) совершали сотрудники правоохранительных органов, службы исполнения наказания, государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также министерств и ведомств, в 2023 году только сотрудники правоохранительных органов.

Из 156 лиц, осужденных за коррупционные преступления:

21 лицо (13,5%) - руководители и сотрудники правоохранительных органов;

32 лица (20,5%) - служащие коммерческой или иной организации;

19 лиц (12,2%) - работники государственных и муниципальных унитарных предприятий и автономных казенных учреждений;

9 лиц (5,8%) - сотрудники учреждений здравоохранения;

7 лиц (4,5%) - сотрудники службы исполнения наказаний;

по 6 лиц (3,8%) - сотрудники почты и иных министерств и ведомств.

Как и в предыдущем периоде (2023 год), основная доля, а именно 44 осужденных (28,2%) приходится на иных лиц, не занимающих должности в государственных и муниципальных структурах.

Размеры полученных (переданных) взяток и коммерческого подкупа

Сведения за 2024 год о размерах денежных средств, которые являются предметом преступлений, связанных со взяточничеством, коммерческим подкупом, указаны в таблице 3.

Таблица 3

Статья УК РФ	Размер взятки (коммерческого подкупа) с указанием количества преступлений				
	Мелкая взятка (мелкий коммерческий подкуп) – до 10 000 рублей	От 10 001 до 25 000 рублей	Значительный размер – от 25 001 до 150 000 рублей	Крупный размер – от 150 001 до 1 000 000 рублей	Особо крупный размер – свыше 1 000 000 рублей
290		157 490,62 (8 преступлений)	921 216,65 (10 преступлений)	3 324 000 (9 преступлений)	6 519 000 (3 преступления)
291		410 800 (23 преступлений)	720 500 (18 преступлений)	500 000 (1 преступление)	8 000 000 (2 преступления)
291.1			30 000 (1 преступление)	1 000 000 (1 преступление)	27 550 708,72 (2 преступления)

291.2	60 300 (20 преступлений)				
204				735 306 (1 преступление)	
204.1					
Всего	60 300 (20 преступлений)	568 290,62 (31 преступление)	1 671 716,65 (29 преступлений)	5 559 306 (12 преступлений)	42 069 708,72 (7 преступлений)

Представленные данные свидетельствуют о том, что основная доля преступлений связана с получением (дачей) взяток, коммерческого подкупа, в суммах от 10 000 до 25 000 рублей – 31 преступление; от 25 000 рублей до 150 000 рублей - 29 преступлений; а также с мелким взяточничеством, в размере до 10 000 рублей - 20 преступлений.

Наказание

Структура уголовных наказаний, которые были назначены в 2024 году за коррупционные преступления, представлена в таблице 4.

Таблица 4

Статья УК РФ	Количество лиц осуждено	Основной вид наказания									Количество лиц освобождено от наказания	Дополнительное наказание				Лишение права заниматься определенной
		Лишение свободы	Лишение свободы условно или с отсрочкой приговора	Штраф	Лишение права занимать определенные должности или заниматься	Исправительные работы	Обязательные работы	Ограничение свободы	принудительные работы	без назначения наказания		Ограничение свободы	Штраф	Лишение права занимать определенные должности	Лишение специального звания	
201	2			1					1					1		
203																
204	1			1												
204.1																
285	3			3												
286	10	3	5	2										8	3	
289																
290	34	14	6	14									10	23	8	1
291	19	7	2	10									3			
291.1	2		1	1												1
291.2	18			18												
292	7			4		2	1									3
293	3		1			1	1							2		1
294																
303																
159	28	6	15	6						1			5			
159.2	6	5						1								
160	21	1	8	10	2											
иные ³	2			2												
Всего	156	36	38	72	2	3	2	1	1		1		18	34	11	6

³ В соответствии с перечнем № 23 Указания Генпрокуратуры России № 11/11, МВД России № 1 от 17 января 2023 года «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»

Согласно представленным судами области данным большинству осужденных за коррупционные преступления в качестве основного вида наказания в 2024 году было назначено лишение свободы – 74 лицам, из них реальное лишение свободы назначено 36 лицам, а 38 лицам лишение свободы постановлено считать условным (ст. 73 УК РФ). По-прежнему суды часто назначают за совершение рассматриваемых преступлений наказание в виде штрафа – 72 лицам. Остальные виды наказаний назначались в единичных случаях.

В большинстве случаев наказание в виде лишения свободы назначалось лицам, осужденным за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, таких как получение и дача взятки. По ст. 290 УК РФ всего осуждено 34 лица, из них к лишению свободы – 20 лиц (из них 6 – с применением ст. 73 УК РФ); по ст. 291 УК РФ осуждено 19 лиц, из них к лишению свободы - 9 лиц (из них 2 – с применением ст. 73 УК РФ). Остальным лицам, осужденным за совершение названных преступлений, назначалось наказание в виде штрафа.

Практика назначения наказаний по делам коррупционной направленности за 2024 год сопоставима с предыдущим периодом (2023 год).

Практика назначения наказания за три года

Вид наказания год	Всего осуждено лиц	Лишение свободы			Штраф	Исправительные работы	Обязательные работы	Ограничение свободы	Принудительные работы	Лишение права заниматься определенными должностями или заниматься определенной деятельностью
		Всего осуждено	Из них							
			Направлены в ИК	Применена ст. 73 УК РФ						
2024	203	156	36	38	72	3	2	1	1	2
		76,8%	23,1%	24,4%	46,2%	1,9%	1,3%	0,6%	0,6%	1,3%
2023	142	108	22	26	47	-	1	-	7	2
		76,1%	15,5%	18,3%	33,1%	-	0,7%	-	4,9%	1,4%
2022	192	110	59	51	64	2	6	6	-	4
		57,3%	30,7%	26,6%	33,3%	1%	3,1%	3,1%	-	2,1%

Анализ показателей, характеризующих удельный процент количества лиц, осужденных к определенному виду наказания, по отношению к общему числу лиц, осужденных за коррупционные преступления, свидетельствует о следующем.

Учитывая возросшее количество лиц, осужденных в 2024 году за преступления коррупционной направленности, следует отметить, что число осужденных к лишению свободы как реально, так и условно, а также осужденных к штрафу остается примерно на одном уровне в сравнении с аналогичным периодом 2023 года.

По-прежнему редкими являются случаи назначения таких видов наказаний, как обязательные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности, исправительные работы и ограничение свободы.

В 2024 году только одному лицу назначенное наказание в виде лишения

свободы было заменено принудительными работами, тогда как в 2023 году таких лиц было 7.

При определении вида и размера наказания по рассматриваемой категории дел, судами области наряду с основным наказанием, осужденным лицам, назначалось дополнительное наказание. В основном дополнительное наказание было связано с лишением права занимать определенные должности (34 лица), штраф (18 лиц), меньше лишение права заниматься определенной деятельностью (6 лиц), лишение специального звания (11 лиц).

Изучение судебной практики выявило случаи, когда судьями области по делам коррупционной направленности допускались ошибки при назначении наказания.

Отменялись и изменялись приговоры, постановленные в отношении должностных лиц, осужденных за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, которым назначалось наказание в виде штрафа, при этом назначение такого вида наказания не являлось оправданным и справедливым с учетом фактических обстоятельств дела и других данных, влияющих на вид и размер наказания.

При анализе уголовных дел рассматриваемой категории в первом полугодии 2024 года примеры таких дел подробно приводились в справке.

Это приговоры Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 20 мая 2024 года в отношении Шакурова А.С., осужденного по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ; Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 22 марта 2024 года в отношении Кузьмина М.А., осужденного по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, и Киселева И.В., осужденного по ч. 2 ст. 290 УК РФ.

Во втором полугодии 2024 года отмен или изменений приговоров в связи с несправедливостью приговора вследствие назначения судом чрезмерно мягкого наказания не имелось.

По одному уголовному делу назначенное осужденной наказание в виде штрафа было усилено ввиду исключения неверно учтенного смягчающего наказания обстоятельства (уголовное дело в отношении Вознесенской Е.А., осужденной по приговору Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 19 августа 2024 года по ч. 1 ст. 292 УК РФ).

Вместе с тем имели место ошибки при назначении дополнительного наказания.

По приговору Красноуфимского районного суда Свердловской области от 15 октября 2024 года Айметов В.И. осужден по ч. 2 ст. 201 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года 6 месяцев.

На основании ч. 2 ст. 53.1 УК РФ назначенное Айметову В.И. наказание в виде лишения свободы заменено на принудительные работы на срок 3 года 6 месяцев с удержанием в доход государства 15% из его заработной платы с лишением права занимать должности в коммерческих организациях, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций на срок 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 29 января 2025 года приговор изменен, исключено назначенное Айметову В.И. по ч. 2 ст. 201 УК РФ дополнительное

наказание в виде лишения права занимать должности в коммерческих организациях, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, на срок 2 года.

Судебная коллегия указала, что в соответствии со ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Из разъяснения, содержащегося в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», следует, что лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления.

Между тем суд, назначив Айметову В.И. дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в коммерческих организациях, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, не учел вышеприведенные требования уголовного закона.

По приговору Белоярского районного суда Свердловской области от 13 мая 2024 года Прохорова Е.В. осуждена за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, к обязательным работам на срок 300 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с исполнением уголовных наказаний в отношении осужденных, на срок 1 год 6 месяцев.

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 12 июля 2024 года приговор в отношении Прохоровой Е.В. изменен, исключено назначение дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с исполнением уголовных наказаний в отношении осужденных, поскольку фактически суд первой инстанции запретил осуществление властных полномочий, которые устанавливаются при лишении осужденного права занимать определенные должности, а не при лишении его права заниматься определенной деятельностью.

Возврат уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ

За 2024 год 11 уголовных дел рассматриваемой категории возвращены прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

В апелляционном порядке обжаловано 6 судебных решений, из них:

3 постановления отменены с направлением дела на новое судебное рассмотрение;

1 постановление оставлено без изменения.

По 2 решениям, принятым судами первой инстанции, о возвращении уголовного дела прокурору, обжалованным в суд апелляционной инстанции, рассмотрение уголовных дел на момент составления настоящей справки не состоялось.

Основанием для принятия таких решений послужило выявление судами нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе предварительного расследования, и препятствующих принятию по делу итогового

решения, несоответствие обвинительного заключения требованиям ст. 220 УПК РФ.

Согласно приведенной статистике в 50% случаев уголовные дела возвращались прокурору без достаточных на то оснований.

В целом изучение судебной практики возвращения уголовных дел прокурору показало, что органами предварительного расследования по данной категории дел системных нарушений, влекущих принятие решения в порядке ст. 237 УПК РФ, допущено не было.

По уголовному делу в отношении Сухова С.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 285 УК РФ, апелляционная инстанция согласилась с решением о возвращении уголовного дела прокурору, поскольку основанием для такого решения послужили отсутствие в обвинении оценки средств, затраченных на необоснованную выплату заработной платы, и отсутствие конкретизации обвинения в части указания последствий инкриминируемого Сухову С.В. деяния по ч. 1 ст. 285 УК РФ.

В практике судов области не выявлено однотипных ошибок, повлекших отмену в апелляционном порядке решений о возвращении уголовного дела прокурору.

Наиболее характерные для изучаемой категории дел решения о возвращении уголовного дела прокурору.

1. Постановлением Ирбитского районного суда Свердловской области от 21 ноября 2024 года уголовное дело в отношении Карамышева А.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ, возвращено прокурору Шатровского района Курганской области для устранения препятствий его рассмотрения судом. Суд пришел к выводу о том, что органами предварительного расследования действия Карамышева А.С. неверно квалифицированы как дача взятки должностному лицу В. лично, поскольку это не соответствует инкриминируемым способу и обстоятельствам преступления, а именно: описанию передачи Карамышевым А.С. денежных средств не лично В., а Ф., не являющемуся должностным лицом, путем банковского перевода. Кроме того, по мнению суда, допущено нарушение п. 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, поскольку обвинительное заключение содержит указание на наличие свидетелей обвинения В., Г., которые фактически в рамках данного уголовного дела допрошены не были, права, обязанности и ответственность в качестве свидетелей им не разъяснялись, при этом в материалы дела представлены копии их допросов в качестве подозреваемых, обвиняемых по иному уголовному делу, предварительное расследование проведено неполно.

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 05 февраля 2025 года постановление суда отменено, уголовное дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с доводами апелляционного представления прокурора, указал, что описание инкриминируемого

Карамышеву А.С. деяния не противоречит квалификации его действий, предложенной органами предварительного расследования. Ф. является участником организованной преступной группы, денежные средства от Карамышева А.С. им получены лично путем банковского перевода, распределены между иными участниками организованной преступной группы, в том числе В., преступление окончено в момент передачи денежных средств Ф. Обвинительное заключение по уголовному делу соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ, при описании преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ, указаны время, место его совершения, способ, цель, предмет, а также другие значимые обстоятельства дела, имеются ссылки на правовые акты, позволяющие установить позицию обвинения по всем значимым обстоятельствам дела, указанным в ст. 73 УПК РФ. Вывод суда о том, что предварительное расследование произведено неполно, не мотивирован, материалы уголовного дела судом не исследовались, оценка представленным доказательствам не дана.

2. Постановлением Режевского городского суда Свердловской области от 07 августа 2024 года уголовное дело в отношении Кашфуллиной Я.Р., Гутько С.В., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, Дехкановой Н.М., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 159 УК РФ, возвращено Режевскому городскому прокурору для устранения препятствий рассмотрения дела судом.

Основанием для возвращения уголовного дела прокурору послужило несоответствие, по мнению суда, обвинительного заключения требованиям ст. 220 УПК РФ, выразившееся в том, что органами предварительного следствия не указано, в какой момент (дата, период времени) Кашфуллина Я.Р. и Гутько С.В. вступили в преступный сговор с Дехкановой Н.М., не описаны обстоятельства, в силу которых Дехканова Н.М. узнала о преступном плане, а также о том, что представленные ей договоры на земельный участок фактически не заключались. Не указано место, где по версии органов предварительного расследования, Дехканова Н.М. внесла сведения в реестровую книгу № 3 строений государственных учреждений, предприятий в г. Реже, хранящуюся в филиале «Режевское БТИ». При квалификации действий Дехкановой Н.М. со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ органы предварительного расследования вменили ей и предоставление средств совершения преступления, и устранение препятствий в его совершении, то есть, оба действия, предусмотренные указанной нормой, при этом описано совершение только одного действия, не приведено данных, исключающих, по версии следствия, любую возможность (при отсутствии внесения сведений в реестровую книгу № 3 строений государственных учреждений, предприятий г. Реж, Дехкановой Н.М.) Кашфуллиной Я.Р. оформить права на указанные земельные участки.

Апелляционным постановлением от 25 сентября 2024 года решение суда отменено с направлением уголовного дела в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство.

В обоснование своих выводов суд апелляционной инстанции указал, что в обвинительном заключении приведены обстоятельства совершения Дехкановой Н.М. преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 159 УК РФ, указано время, место совершения преступления, способ, мотивы и цели, а также последствия преступных действий. Вопреки выводам суда обвинительное

заключение содержит указание на то, в чем именно выразилось пособничество Дехкановой Н.М. в совершении преступления, описаны действия, образующие объективную сторону преступления.

Каких-либо неясностей или противоречий в содержании предъявленного подсудимым обвинения, которые лишали бы суд возможности провести судебное разбирательство и вынести по делу законное и справедливое решение, не имеется, учитывая, что суд в пределах своей компетенции и в рамках предъявленного обвинения должен исследовать и оценить все представленные по делу доказательства, после чего сделать вывод о виновности либо невиновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления, отвергнуть предъявленное обвинение или изменить его на менее тяжкое в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, правильно установить объем обвинения, верно квалифицировать действия виновного. В число указанных вопросов, подлежащих разрешению по результатам судебного разбирательства, входят также и вопросы об установлении времени и места совершения подсудимым инкриминируемых ему действий, их объема и содержания, существа преступного взаимодействия между подсудимыми, и других обстоятельств, имеющих значение для принятия законного и обоснованного итогового решения по делу, что относится к исключительной компетенции суда первой инстанции.

Оправдательные приговоры

В 2024 году судами области были постановлены оправдательные приговоры по 5 уголовным делам в отношении 9 лиц, из них:

1 приговор в отношении 5 лиц в апелляционном порядке отменен с направлением дела на новое судебное разбирательство. Основанием отмены приговора послужила неверная оценка судом фактических обстоятельств дела и представленных по делу доказательств;

1 приговор в отношении 1 лица в апелляционном порядке оставлен без изменения;

3 приговора в отношении 3 лиц обжалованы в апелляционном порядке, на момент составления настоящей справки уголовные дела не рассмотрены.

В 2023 году судами области оправдательные приговоры были постановлены по 4 уголовным делам в отношении 5 лиц.

Таким образом, количество таких решений остается на прежнем уровне.

Оправдательный приговор, с которым согласился суд апелляционной инстанции, по своему содержанию в полной мере соответствовал требованиям ст. ст. 304, 305, 306 УПК РФ, в нем были отражены существо предъявленного обвинения, установленные судом обстоятельства дела, приведены основания оправдания и доказательства, их подтверждающие, а также мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения. Судом оправданному разъяснены право и порядок возмещения вреда, связанного с незаконным уголовным преследованием.

Это приговор Алапаевского городского суда Свердловской области от 20 марта 2024 года, которым Сысоев А.Н. признан невиновным и оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

За Сысоевым А.Н. признано право на реабилитацию в соответствии с главой 18 УПК РФ.

Сысоев А.Н. обвинялся в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы из корыстной и иной личной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов МКУ «Дирекция единого заказчика», муниципального образования г. Алапаевск, общества и государства.

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 14 июня 2024 года приговор оставлен без изменения.

В обоснование своего решения суд апелляционной инстанции указал, что вывод суда об отсутствии в действиях Сысоева А.Н. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, основан на правильном применении судом уголовного закона и соответствует фактическим обстоятельствам, установленным в ходе судебного разбирательства.

Вопреки доводам автора апелляционного представления, которые сводятся к переоценке выводов суда первой инстанции, все представленные доказательства были проверены и оценены судом по правилам ст. ст. 17, 87, 88 и 305 УПК РФ.

По результатам их тщательной проверки суд пришел к убедительному выводу о том, что достаточная совокупность доказательств для признания в действиях Сысоева А.Н. состава преступления, отсутствует.

Прекращение уголовных дел

В 2024 году судами области прекращены уголовные дела в отношении 38 лиц, в 2023 году дела прекращались в отношении 29 лиц.

Уголовные дела прекращались в следующих случаях:

в отношении 6 лиц (в 2023 году - 7 лиц) - в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

в отношении 26 лиц (против 12 в 2023 году) - в связи с деятельным раскаянием, в том числе в соответствии с примечанием к ст. 291, ст. 204, ст. 204.1 УК РФ (ст. 28 УПК РФ);

в отношении 6 лиц (против 9 в 2023 году) - с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ).

Приведенные данные свидетельствуют о снижении числа принятых решений о прекращении уголовных дел в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ), а решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ) в 2024 году не принимались совсем. Количество уголовных дел, прекращенных в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, осталось практически на том же уровне, что и в 2023 году.

При этом больше, чем в 2 раза увеличилось число лиц, в отношении которых уголовные дела прекращались в связи с деятельным раскаянием, что обусловлено увеличением общего количества поступивших в суды и рассмотренных дел о преступлениях исследуемой категории.

Количество дел и основания их прекращения отражены в таблице 5.

Таблица № 5

Статья УК РФ	Всего прекращено дел (по количеству лиц)	Основания прекращения дел (по количеству лиц)				
		п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ истечение срока давности	п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ смерть обвиняемого	ст. 25.1 УПК РФ назначение судебного штрафа	ст. 25 УПК РФ примирение сторон	ст. 28 УПК РФ деятельное раскаяние
201						
204						
204.1						
285						
286						
291	25					25
291.1	1					1
291.2	2	2				
292	2	2				
293	1	1				
159	1	1				
159.2	6			6		
160						
303						
Всего	38	6		6		26

Изучение постановлений судов о прекращении уголовных дел по каждому из рассматриваемых оснований показало, что в целом суды правильно применяют положения уголовного и уголовно-процессуального закона.

В апелляционном порядке рассматривались уголовные дела, прекращенные только в связи с деятельным раскаянием.

Из 16 обжалованных в апелляционном порядке постановлений о прекращении уголовного дела по указанному основанию по существу все оставлены без изменения, в 5 решений внесены изменения уточняющего характера, не имеющие отношения к основаниям для прекращения уголовного дела.

Применение меры уголовно-правового характера в виде конфискации имущества

В соответствии с требованиями ст. 299 УПК РФ суд при постановлении приговора, помимо вопросов, связанных с доказанностью деяния, его квалификации, виновности подсудимого, наказания и прочих, по делам коррупционной направленности должен выяснить, доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества и решить вопрос о конфискации такого имущества.

Часть 1 ст. 104.1 УК РФ определяет конфискацию имущества как принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора указанного в данной норме имущества.

Как показал анализ дел рассматриваемой категории, суды не всегда применяли меру уголовно-правового характера в виде конфискации имущества либо допускали ошибки при ее применении.

В качестве положительного примера можно привести приговор Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 13 сентября 2024 года, которым Калинушкина Т.Г. осуждена за совершение двух преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, и за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Принимая решение в части применения меры уголовно-правового характера в виде конфискации имущества, суд первой инстанции исходил из того, что по делу подлежат применению положения ч. 1 ст. 104.2 УК РФ, предусматривающей в случае невозможности конфискации определенного предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104.1 УК РФ, вследствие его использования, продажи или по иной причине, конфискацию денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

Государственный обвинитель просил конфисковать в собственность государства денежные средства Калинушкиной Т.Г. в размере 440 000 рублей, соответствующие общему размеру полученных взяток. Однако, согласно предъявленному обвинению, непосредственно Калинушкина Т.Г. получила общую сумму взятки 15 000 рублей (5 000 рублей по каждому преступлению), в связи с чем суд применил положения ч. 1 ст. 104.2 УК РФ только в части непосредственно полученных Калинушкиной Т.Г. денежных средств.

Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ арест на имущество может быть наложен для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

Учитывая, что на имущество Калинушкиной Т.Г. был наложен арест, суд, сопоставив стоимость арестованного имущества с размером назначенного ей наказания в виде штрафа и размера денежных средств, подлежащих конфискации, принял обоснованное решение, в соответствии с требованиями ч. 9 ст. 115 УПК РФ отменил арест, наложенный на недвижимое имущество Калинушкиной Т.Г., и сохранил арест на ее автомобиль с целью исполнения наказания в виде штрафа и конфискации денежных средств в доход государства.

Как негативный пример, когда вопрос о конфискации имущества судом не был разрешен, можно привести приговор по делу в отношении Шакурова А.С.

По приговору Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 20 мая 2024 года Шакуров А.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 2 100 000 рублей в доход государства с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 5 лет, на основании ст. 48 УК РФ лишен специального звания «подполковник юстиции».

На основании ч. 5 ст. 72 УК РФ с учетом времени содержания Шакурова А.С. под стражей с 17 марта 2022 года по 19 марта 2022 года назначенное основное наказание в виде штрафа смягчено до 2 000 000 рублей в доход государства.

Как установлено судом и изложено в приговоре, Шакуров А.С., являясь должностным лицом, получил взятку в размере 200 000 рублей за возбуждение уголовного дела.

Суд требования главы 15.1 УК РФ не выполнил, деньги не конфисковал.

Суд второй инстанции при отсутствии апелляционного повода данное нарушение закона не устранил, что повлекло отмену его решения судом кассационной инстанции по кассационному представлению прокурора только по указанному основанию.

Следует отметить, что по большинству дел, связанных с получением взятки, предмет преступления (взятка) не изымался, а меры для обеспечения исполнения приговора в части возможной конфискации (ст. 115 УПК РФ) не принимались.

В таких случаях суды либо вообще не принимали решение о конфискации имущества, либо принимали решение конфисковать в собственность государства денежные средства подсудимого в размере полученной взятки, которых фактически нет, и арест на имущество эквивалентный размеру взятки не налагался.

Это приговор Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 30 октября 2024 года в отношении Бабич И.Н., осужденной за совершение преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 285, ч. 2 ст. 292, пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 292, п. «а» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 285, ч. 2 ст. 292 УК РФ; приговор Камышловского районного суда Свердловской области в отношении Губиной Д.А., осужденной по двум преступлениям, предусмотренным п. «е» ч. 3 ст. 286, по ч. 1 ст. 291.2, ч. 3 ст. 290 УК РФ; приговор Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила от 27 августа 2024 года в отношении Раимжанова С.Я., осужденного за совершение четырех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ и двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 УК РФ.

Имело место решение в части конфискации имущества не основанное на законе. По приговору Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 03 декабря 2024 года в отношении Белозерова Е.Я, осужденного за совершение преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290, пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290, пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290, п. «а» ч. 5 ст. 290, пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290, пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290, ч. 2 ст. 159 УК РФ, суд принял решение, не основанное на требованиях уголовного и уголовно-процессуального законов, указав на разрешение вопроса о конфискации имущества в порядке ст. ст. 396, 397, 399 УПК РФ на основе обвинительного приговора.

Апелляционным определением Свердловского областного суда от 07 февраля 2025 года приговор в части решения вопроса о конфискации имущества отменен, при этом судебная коллегия указала, что суд фактически устранился от его разрешения, поскольку в описательно-мотивировочной части приговора сослался на разрешение этого вопроса в порядке исполнения приговора. Вместе с тем соответствующего решения о передаче уголовного дела для рассмотрения в порядке ст. ст. 397 - 399 УПК РФ суд не принял и не мог принять ввиду отсутствия правовых оснований. В резолютивной части приговора какого-либо решения о конфискации денежных средств в доход государства не содержится, хотя данный вопрос подлежал разрешению судом первой инстанции в совещательной комнате при постановлении приговора (п. 10.1 ст. 299 УПК РФ).

С учетом приведенных выше примеров необходимо обратить внимание судов на то, что применение меры уголовно-правового характера в виде конфискации имущества должно осуществляться судом в строгом соответствии с требованиями закона. Исходя из положений ст. ст. 104.1 и 104.2 УК РФ конфискация имущества подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами главы 15.1 УК РФ.

В случае, когда в ходе предварительного следствия не были приняты меры по обеспечению возможной конфискации имущества, судья при подготовке уголовного дела к судебному заседанию, а также в ходе судебного разбирательства по ходатайству потерпевшего, гражданского истца, их представителей, прокурора, а также по собственной инициативе вправе вынести постановление о наложении ареста на имущество.

Если осуществить конфискацию определенного предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104.1 УК РФ, не представляется возможным в связи с его использованием, продажей или по каким-либо иным причинам (например, ввиду дарения, утраты, уничтожения), то суд в обвинительном приговоре при отсутствии либо недостаточности денежных средств, которые могут быть конфискованы в размере стоимости данного предмета (ч. 1 ст. 104.2 УК РФ), в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 104.2 УК РФ принимает решение о конфискации другого имущества, соразмерного его стоимости, которая подтверждается имеющимися доказательствами (например, показаниями допрошенных лиц, договором купли-продажи, актом оценки имущества). При отсутствии таких доказательств либо в случае возникновения у суда сомнений в обоснованности полученных сведений суд привлекает специалиста или назначает судебную экспертизу.

По ряду приговоров, где денежные средства, предназначенные для передачи взятки, изымались и признавались в качестве вещественных доказательств, суды принимали решение только со ссылкой на ст. 81 УПК РФ без анализа и указания на главу 15.1 УК РФ (приговор мирового судьи судебного участка № 2 Качканарского судебного района Свердловской области от 07 июня 2024 года в отношении Абдуллаева А.У., признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ и другие).

Выводы и предложения

Анализ уголовных дел коррупционной направленности не выявил допущенных судами грубых нарушений. В целом решения носят законный и обоснованный характер. По некоторым уголовным делам судьями допускались ошибки, в том числе приведенные в настоящей справке, на которые необходимо обратить внимание.

Как и в предыдущие годы суды допускают ошибки при назначении такого вида наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности.

Имеются у судов определенные сложности при решении вопросов, связанных с возвращением уголовных дел прокурору, учитывая, что большинство таких решений судом апелляционной инстанции отменяется.

По-прежнему по рассматриваемой категории дел судьями в основном

назначаются наказания в виде лишения свободы и штрафа, тогда как другие виды наказания назначаются в единичных случаях.

Применение меры уголовно-правового характера в виде конфискации имущества с учетом анализа рассмотренных судами дел коррупционной направленности вызывает некоторые вопросы, которые требуют дополнительного обсуждения для формирования судебной практики.

В целях правильного применения меры уголовно-правового характера в виде конфискации имущества судебная коллегия считает необходимым рекомендовать судам при рассмотрении уголовных дел коррупционной направленности тщательно изучать положения главы 15.1 УК РФ, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 (в редакции от 12 декабря 2023 года № 45) «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», а также судебную практику.

Судебная коллегия по уголовным делам
Свердловского областного суда