Приложение 3

**КРИТЕРИИ ОТБОРА ПОБЕДИТЕЛЕЙ ФИНАЛА РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА**

**V ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА «УЧИТЕЛЬ-ДЕФЕКТОЛОГ РОССИИ - 2022»**

*На очном этапе каждого из конкурсантов оценивают члены жюри, которые являются экспертами в области деятельности конкурсанта (например, материалы, представленные конкурсантом в номинации «Логопед года», оцениваются экспертами в области логопедии).*

*Каждый из членов жюри оценивает материалы независимо от других членов жюри. Оценивание может быть произведено только целыми балами, без дробей.*

*По итогам оценивания материалов, высчитывается средний балл каждого из претендентов.*

*По итогам ранжирования выбираются лауреаты регионального этапа Конкурса и победитель Конкурса в каждой номинации.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | | **Показатель** | **Баллы** |
| Критерии оценки конкурсного испытания «Деловая игра» | Коммуникативная культура | Грамотность речи | 0 – речь участника не соответствует предъявляем требованиям к качеству публичного выступления;  1 – речь участника грамотная, соответствует предъявляем требованиям к качеству публичного выступления |
| Точность и корректность решения поставленной задачи | 0 – участник не решил поставленную задачу, инсценированная им ситуация не отвечает целям данной деловой игры;  1 – участник решил поставленную задачу, инсценированная им ситуация отвечает целям данной деловой игры |
| Владение культурными нормами и традициями российской дефектологии, корректность использования понятийного аппарата | 0 – речь участника стилистически и содержательно некорректна, используются разговорные и просторечные слова и выражения, «слова-паразиты» и (или) некорректные с профессиональной точки зрения наименования (например, «дети седьмого вида»);  1 – речь участника стилистически и содержательно корректна, отвечает требованиям общей и профессиональной Положение этики, используемые понятия соответствуют принятым в науке и практике коррекционной педагогики и специальной психологии |
| Особенности выбранного подхода к решению задачи | 0 – выбранные средства общения и взаимодействия с «обучающимся», с «родителем» не отличаются оригинальностью;  2 – предложен нестандартный подход к решению профессиональной задачи |
| Рефлексивная культура | Адекватность оценки и рефлексии проведенной деловой игры, точность ответов на вопросы членов жюри | 0 – участник демонстрирует непонимание задаваемых дополнительных вопросов и (или) не отвечает на них;  1 – участник понимает задаваемые дополнительные вопросы, но отвечает неточно, не в полном объеме;  2 – участник понимает задаваемые дополнительные вопросы, отвечает на них четко и в полном объеме |
| Критичность | 0 – участник демонстрирует неготовность к профессиональной дискуссии, критическому обсуждению выполненного задания;  1 – участник демонстрирует готовность к самоанализу результатов выполненной задачи (критичен по отношению к себе), но затрудняется в принятии поступающих критических замечаний, не воспринимает их как рекомендацию к развитию;  2 – участник демонстрирует готовность к профессиональной дискуссии, критическому обсуждению выполненного задания |
| Актуальност ь и методическое обоснование деловой игры | Убедительное и аргументированное методическое обоснование собственных профессиональных действий | 0 – участник не может аргументировать выбор средств общения и взаимодействия с «обучающимся», с «родителем», его профессиональное поведение и действия не соответствуют задачам деловой игры;  1 – участник затрудняется в аргументации выбранных им средств общения и взаимодействия с «обучающимся», с «родителем», но его поведение и действия в целом соответствуют задачам деловой игры;  2 – участник свободно владеет аргументацией, демонстрирует Положение понимание возможностей выбранных им средств общения и взаимодействия с «обучающимся», с «родителем», его профессиональное поведение и действия соответствуют задачам |
| Использование предлагаемой атрибутики (средств, оборудования, материалов) | 0 – участник не может аргументировать свой выбор, не использует предлагаемую атрибутику или использует неподходящую;  1 – участник затрудняется в аргументации своего выбора, но использует подходящую атрибутику в соответствии с поставленной задачей;  2 – участник свободно владеет аргументацией, использует подходящую атрибутику в соответствии с поставленной задачей |
| **Максимальное количество баллов за конкурсное испытание «Деловая игра»:** 13 | | | |
| Критерии оценки конкурсного испытания «Кейс-метод в специальном (дефектологи ческом) образовании» | Владение профессиона льными компетенция ми в области специального (дефектологи ческого) образования | Знание теоретических и владение практическими аспектами формирования профессиональных компетенций учителядефектолога | 0 – участник слабо ориентируется в теоретических и практических аспектах формирования профессиональных компетенций учителя-дефектолога;  1 – участник демонстрирует осведомленность в вопросах развития теории и практики формирования профессиональных компетенций учителя-дефектолога, но затрудняется в обосновании и речевом оформлении своей позиции;  2 – участник свободно оперирует современными понятиями и фактами теории и практики формирования профессиональных компетенций учителя-дефектолога, может обосновать и изложить свою точку зрения |
|  |  | Способность к принятию профессиональных решений в нестандартных и проблемных ситуациях. | 0 – участник не справляется как со стандартными, так и нестандартными профессиональными решениями;  1 – участник решает стандартные типовые ситуации, но не справляется с проблемной и нестандартной ситуацией |
|  |  | Особенности выбранного подхода к решению задачи | 0 – участник использует шаблонные типовые решения;  1 – участник творчески подходит к решению поставленной задачи |
|  | Коммуникативная культура | Культура речи и корректное использование понятийного аппарата | 0 – речь участника стилистически и содержательно некорректна, используются разговорные и просторечные слова и выражения, «слова-паразиты» и (или) некорректные с профессиональной точки зрения наименования (например, «дети седьмого вида»);  1 – речь участника стилистически и содержательно корректна, отвечает требованиям общей и профессиональной этики, используемые понятия соответствуют принятым в науке и практике коррекционной педагогики и специальной психологии |
|  |  | Убедительность, последовательность и четкость изложения собственной позиции (конкретность и обоснованность), демонстрация навыков конструктивного диалога | 0 – участник затрудняется в изложении собственной позиции, построении конструктивного диалога;  1 – участник представляет собственную позицию, но испытывает трудности в ее аргументации в ходе профессионального диалога;  2 – участник последовательно, четко, структурировано представляет собственную позицию, успешно демонстрирует навыки конструктивного диалога |
| **Максимальное количество баллов за конкурсное испытание «Кейс-метод в специальном (дефектологическом) образовании»** 8 | | | |
| **Максимальное количество баллов за очный этап**: 21 | | | |
|  |  |  |  |